

与近代想象》（金炳民）等24篇。其中包括与鲁迅及其作品做比较的有韩国学者写的《鲁迅<狂人日记>与丹<梦天>的比较研究—以作家精神再生为中心》（金彦河）等3篇，也包括与梁启超及其作品作比较的《申采浩与梁启超：历史主体认识及“新国民”构想》（崔玉山）等6篇。这算是相当受到关注的比较文学主题了。

在“现代性”方面可比性较多的有关李光洙的中文论文，相对来讲是最多的。有《亚洲大陆在李光洙小说中的空间意义—以长篇小说<有情>为中心》（金鹤哲）等49篇，其中包括与鲁迅及其作品做比较的有《启蒙的不同书写—比较鲁迅的<狂人日记>和李光洙的<无情>》（洪永春、洪燕佳）等13篇。李光洙是在这个领域里历来最受关注的作家了。不过，他后来投降于日本帝国主义，在学界里受到了很大的质疑和批判。

在“文学成果”方面可比性相当高的有关廉相涉的中文论文却最少，只有《中韩两国现代家族小说的丰碑—巴金<家>与廉相涉<三代>之比较》的缘故吧（金义信）1篇而已。估计是因为中国学界还不太了解廉相涉与其文学的价值和意义。

在“小说叙事方式”方面可比性比较高的有关玄镇健的中文论文却相当多，有《韩国小说<好运的一天>创作方法分析》（高思雨）40篇，其中包括与鲁迅及其作品作比较的有韩中学者联合写的《从东亚的角度看三篇<故乡>：契里珂夫·鲁迅·玄镇健》（全炯俊、韩梅）和《二十世纪二十年代中韩短篇小说叙事模式比较研究—以鲁迅和玄镇健小说为中心》（金月淑）等6篇，也包括和郁达夫做比较研究的《中韩二十年代身边小说比较研究—以郁达夫和玄镇健为中心》等12篇。研究数量很可观。

最后，在“文学精神”方面可比性相当高的有关李陆史的论文，有《关于李陆史的神话原型研究》（金爱花）等14篇多，其中包括与有关鲁迅及其作品作比较的《接触、译介与实践：论李陆史对鲁迅文学的接受》（徐榛）等6篇。近几年作品数量增加了不少。

在中国用中文发表的为数不少的研究论文，虽然偶尔包括韩国学者撰写的论文，但可以说这正好反映了中国学界最近十年来对韩国文学关注度的增加和研究水平的提高。

上述的六位韩国现代作家，在日本帝国主义的严酷统治下的韩半岛或者流亡地中国做文学活动，不过都有着其独特的文学特点以及独到的成果。但每位作家也有值得讨论的地方。比如，韩龙云华严思想深刻而抗日意识坚强，但文学上只有诗歌表现优秀；申采浩的短篇小说的现代性还不是很成熟，但是其抗日意识与历史著述、杂文成果是非常突出的；李光洙文学的启蒙性与现代性可以代表当时的韩国水平，但最终因投降于日帝，陷于殖民现代性；廉相涉有扎实的现实描写能力，从自然主义到现实主义，其成果也很突出而丰厚；玄镇健的现实主义叙事能力非凡，打下了韩国短篇小说的基础。遗憾的是其在日帝统治下生活不如意，最终病死；李陆史的骨气和文学精神以及诗歌表现值得赞扬，不过在不惑之年在监狱里逝世，留下的作品也很有限。

在和鲁迅的可比性方面，如果研究成果今后继续积累下去的话，相信这个问题会得到可观的改善。

四

韩中之间一衣带水，韩中文坛之间有