

“制度改革”的新政治学

——围绕20世纪末到21世纪初日本政治变化

杨 茉

提 要：本文是对日本政治制度、政府行政机构改革以及中央与地方分权改革等一系列政治行政制度改革的研究，围绕20世纪末到21世纪初日本政治的变化，通过多项分进式制度改革，实现政治体制的渐进转型，即由一党单独控制国会多数议席、弱势首相、官僚主导体制向多党联合控制国会多数议席、强势首相、政治主导体制转型等一系列政治现象进行研究，进而试图揭示制度改革使日本政治体制与政治过程发生怎样显著变化，如何推动了日本政治的发展，同时给日本政治带来了怎样的转型危机进行阐述。

关键词：日本制度改革；改革体制转型；政治变化；小选区比例代表；族型意识

The New Political Science of "Institutional Reform" —— Focusing on Political Changes in Japan from the Late 20th to Early 2000s

Yang Mo

Abstract : This paper studies a series of political and administrative system reforms in Japan, such as the political system, the reform of government administrative organs, and the reform of central and local decentralization. Centering on the political changes in Japan from the end of the 20th century to the beginning of the 21st century, the gradual transformation of the political system has been realized through a number of progressive institutional reforms. Is controlled by a party separate congressional majority, weak prime minister, bureaucratic system to multi-party joint control in congressional majority, a strong prime minister, the political system transformation and a series of political phenomenon, and then tries to reveal system reform make the Japanese political system and what significant changes have taken place in the political process, how to promote the development of Japanese politics, At the same time, what kind of transformation crisis has been brought to Japanese politics.

Key words: Japanese institutional reform, reform system transformation, political change, proportional representation in small constituencies, ethnic consciousness

一、日本政治的变化以及日本政治研究的变化

“要通过日本现实错综复杂政治的动向了解政治的各种法则，还是根据命题和研究范畴不断透过现实的检验来获得政治的一般规律。”丸山真男认为战前日本政治学研究体现的并不是同现实政治之间的相互交融，也就是说政治学并不是对当时政治力量的内省，产生批判的重要的问题之一就是明治维新以后的政治体制。而且面对二战后政治学的再建，丸山积极提倡政治学的“现实科学”化。^[1]

二战后的民主化、自由化和经济的发展给日本政治发展带来了巨大变化。明治维新以来，以法治国家为绝对前提，到培养行政公职人员为目的的“国家学”，这些对现实政治过程的理解和对政策确立的进一步说明，是一种积极意义上的转变。

前文所提到的丸山真男的主张在经过25年后，猪口孝又指出了，“围绕政治学的环境，可以看见更深层次的变化。”^[2]第一种变化就是政治学受众的量在扩大。猪口孝将日本政治学会员名册作为基本数据，对1980年代的政治学受众进行了分析，得出结论，专门研究政治史，政治思想的研究者占了大约半数。^[3]同样根据2006年度的日本政治学会员名册，分析所得专门研究实证经验研究领域的学者在大幅增加。而且，日本政治学会设立后，以日本选举学会为开端，设立了日本公共政策学会，日本公共选择学会，日本比较政治学会等等，产生了越来越多以实证和经验为中心的课题研究学会，也形成了研究政治过程、投票行动、政治意识等多种研究的发展模式。第二种质的变化是政治学受众量的变化必然促进政治学质的

变化。猪口孝认为日本政治学质的变化可以概括为（1）实证主义的增强，（2）理论关心的提高，（3）对日本政治研究的增加。这三点，更进一步指出，将这样的实证经验的政治学作为研究实例和舆论调查的本质的研究也越来越多。

关于以质的变化为基础，曾根泰教^[4]也曾在1985年公开发表的《变化的政治，变化的政治学》的论文中，对日本政治变化和日本政治研究的变化进行了整理。1955年政体确立后，到1980年代日本的政治状况是自民党一党执政的体制。保守党与革新党之间的对立，派别斗争，以族议员为中心形成了“铁三角”式的存在，但最终形成了强调日本政治“安定”“持续”“构造”倾向的“不变的政治”的日本政治。进入1980年代后期，政治学开始发生变化。一方面，被称作多元主义通道的政治学自身发生变化，也就是通过我们常说的“变化的政治学”，另一方面开始对日本的现实政治分析并研讨，对新变化方面的内容进行更深层次的揭示。

猪口又指出，围绕政治学的外部环境的变化，日本政治有了较大的转变。20世纪末到21世纪前十年的改革和变化是关键点。1993年的政界重组，政权交换，选举制度改革开始，行政改革、地方分权改革、金融改革、财政改革等等，给战后日本的政治、经济应有的状态添加了各种带有性格色彩的制度，使政治系统产生了“构造疲劳”，让改革成为批判的众矢之的，于是也就开始要对改革的方式进行研讨。

要针对“21世纪日本政治研究，投票方向性的研究，发展方向的探索”这一课题进行研究，本文整理了猪口所提及的三种变化，从20世纪末到21世纪初期日本政治学受众、日本政治研究以及投票行动研究。将跨

世纪形式的日本政治变化讲述清晰，囊括这期间日本政治学的所有是超过笔者的能力的，因此，本文所说的改革是围绕十年左右的改革，这十年制度改革对日本政治学产生了怎样的影响，也就是说政治学本身又对改革有怎样的评价作为研究的重点。

围绕着政治学改革这一系列的论题，日本政治学学者本身表明了对现实政治的强烈批判，可以看到他们积极参与了政策决策议程。在这层意义上，丸山真男所说的面向“现实科学”在实际的发展过程中是重大的一步。另一方面，与现实政治之间有着一定距离的计量分析和数理分析等模式的研究试图得到实证性分析，现实政治现象的时段也同时扩宽起来。现如今，重新围绕政治改革的一系列研究又开始显著起来，通过整理围绕政治改革论题和政治学架构与现实政治间的距离这两个学术潮流，形成了21世纪日本政治学的新趋向，目的检验“现实科学”的可能性并且进行展望。^[5]

二、围绕制度改革的政治学的分化

迈入21世纪前后的十年，日本政治学的环境以及政治学自身的改革有了很大的变化。这期间政治学有两个方向性潮流。第一个潮流是代表政治改革论题对现实政治的积极参与，提出政治意见。另一种潮流是，合理的选择论，运用数理分析、计量分析等对实证进行分析，根据这些对微观政治行为进行总结分析政治现象的变化，明确其因果关系。

1、对制度改革的积极规划

1.1 选举制度改革宣言

1990年第8次选举制度审议会上日本

政府提出的将众议院的选举制度变成“小选区比例代表并立制”给予答复。1992年，从民间到各政党的政治改革开始，意图推进改革的日本日本学界、财界、劳动界、新闻界都参加了新设立的“政治改革推进协议会”（简称：民间政治临调）。民间政治临调，对具体政策的提出并且与媒体和政治家们频繁的接触，形成的政策建议具有对现实政治有一定影响的特点。日本国民对政治的不信任感根深蒂固与政党危机和中选区制度有很大关系。中选区下如果想要获得政权，需要具备众多拥立从同一选区到同一政党所属的候补者，展开以候补者个人后援会为中心的服务对抗选举战。这种为了维持、扩大选举规模，一定的政治献金和利益诱导就是必要的，也就是说“政治是需要钱的”。个人候补者所属党内的派别，受到选举支援和任职人事分配的帮助，不同的选举支持派别就会引起首相领导的缺失导致派别政治。换句话说，利益诱导政治的消解和责任政治体制的建立就是为了确立将政权交与某个政党，由此中选举区制的改革就是必须的。^[6]

民间政治临调，让政党政治陷入了闭塞的状况，导致了制度疲劳的极限，战后的政治，行政体系需要根本性的重新审视，特别是对中选举区废止的讨论以及“小选区比例代表联用制”的引入，包含政党改革、内阁改革、国会改革、地方分权改革等等改革的盛行执政党提出了“民间政治改革大纲”。^[7]政治改革以民间政治临调活动为代表，日本学界也在积极的参与。引领政治改革的这些论题的暗流是冷战结束国际化环境的变化，一方面是一党优先政党制，自民党长期执政，紧接着是对政治的腐败和“不变的政治”的批判

都变得十分迫切。其中同时，1980年代出现的“变化的政治学”中对多元主义通道的价值中立性的质疑，也就是说政治学的现实政治追求与政治学现实政治之间的构造关系问题。选举制度审议会，民间政治临调双方都会参加，在议论过程起到主要作用的堀江湛提出了改革的目的和意义。

“探寻日本国民高度不信任政治和议会政治危机的原因和现在中选举区制度是有深切关系的。只有实现对制度进行变革，必须找到制度弊端的根本原因，否则改革是不可能的进行的。^[8]”此外，负责民间临调主要调查任务的佐佐木毅也有以下的论点“从这种恶性循环解脱出来的办法，就是要确立制度的力量，以此必须要从选举制度以及政治资金制度为出发点进行改革。^[9]”从堀江湛和佐佐木毅的主张中我们可以了解到民间临调所代表的组织对政治改革的积极参与，显示了改革的目标和理念，通过制度改革试图变革政党、政治家以及当权者的行为准则。“不变的政治”所带来的制度和机能上的不健全和问题点，需要一种能够更好的改变现实并且能够解决问题的具有操作力的高效的制度。

2、引入宣言

选举制度的改革大概经历了十年，经历了两次总选举的2003年，在日本，新的当权者试图巩固政党关系，在选举战过程中各个政党为了扩大追求自己的选举宣言的声势，2003年4月的知事选举，11月的众议院选举，各党都提出了自己的宣言并开始了选举战。^[10]积极的引入宣言的诉求起到了良好的效果，1997年7月民间政治临调继续活动的形式在以大约120多人左右的规模在财界、劳动界、新闻界、日本学界、自由团体形成了名为“新日本国民议会”的组织（简

称21世纪临调）。经过过去十年的政治改革，选举制度的改革是指有可能政权更迭的政党政治和政策过程责任的政治主体体制，这种情况还没得到实际的确立。21世纪临调分析其原因是缺少能够让制度发挥机能的新的软条件和规则。^[11]21世纪临调的建议一是要将抽象的宣言，罗列利益均沾的项目从原来的选举诺言形式中脱离出来，二是追求能够进行检验和评价的具体的标准（数值标准，达成时间，资金的来源等），出示实际体制和政策的进度表。这样的结果，能够形成“选举过程中各党宣言的提出——根据当权者宣言的选择——根据新政权宣言的实施——宣言的评价——下次总选举当权者宣言的选择”这样一个现实的循环，也就是以通过宣言重新构筑当权者和政党的关系。

作为宣言选举的意义，制作宣言的阶段可以追求党内的意见一致；一、宣言选举是政党的决策系统的变革，可以促进政党内的意见的集中形成。二、据在野党的政治宣言的提出，当权者可以提出判断的基准。执政党的宣言的达成度被追责，在野党就有机会提出新的宣言从而进行政权交替。三、宣言选举后产生的政权都是政策优先，为了明确实施手段，内阁和官僚的关系也会变化，就可能产生政治主导的政权运行。执政党意图提高政治改革和制度改革的实效性，21世纪临调建议引进能促进党内意见决策，政党之间的竞争、政官关系的宣言选举。^[12]选举制度改革的继续，这个宣言模式的引入也引起了政治学者的极大参与热情，并且提高实效性这个建议在某种程度上会对现实政治有一定的影响力。

3、实证分析的展开

3.1 日本型投票行动模式的构筑与分析

前文可以看到来自日本学界对政治改革

与制度改革参与的积极性，1990年以后，通过数理模型、合理的选择论、计量分析等将微观的行动作为焦点，对实证分析的研究逐渐兴起。作为投票行为研究的困境，小林良彰在“一般化，个别化”中有所指出。^[13]通过个别选举分析验证说明投票行动和政党支持的主要原因和各个选举结果的说明，是否能将关键的解释研究作为重点是一个需要验证的问题。^[14]而且田中爱治也整理出投票行动研究与各个选举结果跟当时的政治、经济和社会状况有很大联系性，并指出了一般的中间理论构筑研究的两个问题点。^[15]这两个问题的差异与舆论调查的数据差异有很大的关联。当初研究投票行动的时候，日本国内的舆论调查的实施还很少见，将局限的地域和选举区作为对象，利用舆论调查明确个别选举意义的研究比较多。^[16]近年根据日本环境研究株式会社的调查，基于全国范围内会员的调查，检验投票行动研究为论题的倾向在加强，在选举制与多党制这个问题点上构筑跟美国有差异特征的日本模式，以发展为目的的研究也在增多。

影响投票行动最大的因素是政党的支持。因此将有政党支持和没有政党支持作为说明变数来进行研究，以政党支持概念的再构造为目标来进行研究。三宅一郎提出了“政党支持幅度”这个概念，指出当权者的投票和政党的选择一定是在一定的范围内变化的。^[17]此外，蒲岛郁夫也提出过“被牵制的投票者”的概念，一边作为自民党的支持者一方面又对当权者继续给予稳定多数议席的这种行为感到怀疑。^[18]田中爱治提出了系统支持的说法，对自民党的支持明显消极影响了经济政策的施行能力。^[19]没有政党的支持就算更进一步，政党阶层的其他力量也而不能获得支持，在学历和关心程度高的阶层中显示出有意

识地选择，没有政党支持积极的无党派阶层的存在也同时促进着理论化的发展。^[20]除此之外，三宅一郎、蒲岛郁夫都试图构筑政党支持要因、候补者要因、选举这三个要因相互作用的统一的模型。^[21]

选举制有关的研究中，在比较政治学中比较少见的是对中选区组织进行的相关研究。河野胜指出利用在中选举区的各选举区的水平的候选者数法则，中选举区的实际的候补数是选举区定数“M+1”这样的均衡的结果。^[22]另外，水崎节文从各个候选者分散的得票情况来看，地区偏重度和各选区的票数与地域偏重度形成指数化，在中选举区保守派占据着候补者的地域比例表现出明显的分栖共存的状况。^[23]建林正彦指出选举水平的得票的地域分割和专门的政策领域是以二次元分栖共存的方式进行的。

3.2 数理分析计量分析的相互作用

基于合理的选择论的研究，美国从1980年代出现了这种试图积极的导入式的日本政治分析。在日本和亚洲与之相同的论证给予制约的同时自身也得到了“功效”的最大化，在合理的选择理论上，这样的选择的重叠的结果作为政治现象伴随说明了另外一种考量方式。^[24]在政治过程焦点多元主义理论的证据共通性上，多元主义有怎样的影响力，提高战略性并理解可能性的提示，也就是带有基于经验主义的数据进行实证分析的特征。进一步说，是谋划演绎的模型构造和计量的实证分析的相互作用对投票行动以外的积极的应用。

根据议员的行动，导入了叫做普林西帕鲁的一种分析组模式，试图说明日本政治家与官僚关系，当权者—政治家关系及政治家—司法关系的研究。另外，分析自民党地位分配的规则定论的百分率的河野和其研究

团队，从中选举区制下议员的再选寻求行动到防卫政策的态度的分析，同样的中选举区制下自民党议员的地域分割和族群（专门的政策领域）的研究，根据分栖共存实现均衡，证明谋求议员间的相互再选举的可能性在扩大，加藤淳子分析研究了世界重组期的自民党议员的离党行动与之的关联。^[25]试图扩张合理的选择，以官僚制为对象，“为什么有的政策实现了，有的政策不能实现”将这种演绎的模式展开，官僚和其他政治的特质，堀内勇作的主要意识决定主体是所具备的选择分支，采用只对自己喜好进行分析叙述的分析手法，空谈经济后的财政，考察金融行动迟缓的原因。^[26]投票行动的研究，多党制一边将多元制空间理论纳入视野，构筑数理模型，另一面进行着实证的研究。小林良彰对政党间期待功效的差别和党归属意识进行分组构筑模型。^[27]此外，山本耕资对投票参与和投票方向的同意进行说明，对接入型模式的计量分析的退订结果进行数理模式的投入，算出政党间的均衡点。^[28]这样的数理模型的一个前提是导入以前的演绎的理论假说，在进行计量分析的基础上对明确的分析框架做出提示，推定结果更深的理论，解释其他时段进行选举分析和相互比较更深远的可能性。另外，从计量分析得到的知识，数理模型进行核查是检验数理模型的前提。也就是意味着，试图对数理分析和计量分析的相互作用进行研究，对日本投票行动的研究是有很重要作用的。

三、日本政治改革和它的冲击性

1. 当权者政党关系的变化

1993年政界重组，根据细川内阁的选举制度的改革，开始实施接下来的1996年的小选举区的比例代表制度确立众议院选举制

度的，研究者们对选举制度的改革和它所带来的冲击试图进行解释。近年的投票行动的研究，政党研究制度变化中的当权者和政党，候补者各种角色的适应从而明确了验证程序。并立制下的候补者拥立战术，在选举区的水平关乎政党争夺，正是河野和浅野正彦等进行的研究。^[29]根据选举的变化，在并立制导入最初选举的特定选举区为对象，进行精细的现场采访，正是大狱秀夫、朴喆熙、谷口将纪等的研究。^[30]朴喆熙认为在以个人为主体的援救会的选举竞争并立体制下会更流畅的进行，中选举区时代并没有改变进行个人本位的选举活动，谷口在静冈县的采访现场，通过民意调查，得出了在小选举区下得不到的道布板^[31]选举的模式。围绕选举制度改革的议论“政党本位的选举”的实现被逐渐倡导起来。解释了能否实现政治本位的选举，分析关于候补者提示的公约选举，在这方面有小林良彰，铃木基史，品田裕，堤英敬等的研究，哪种分析都显示出形成了与政党间的明确的对立轴。^[32]1993年开始到2000年三次的总理选举中，当权者水平从我们可见到的自民党的主观认知来分析，自民党和在野党第一党之间当权者的主观政策距离是越来越接近的，两党的主观政策存在着当权者在最适合的点离开倾向。也就是说，当权者的实际选择越狭窄，当权者与政党的距离越远，政策本位的选举就更容易得出结论。选举制度审议会的答复与“小选举区的政权交换的可能性高”是有相互关联的论证的，根据两大党制的政权交替可能所导致的政党体制的转移，从并立制导入以前这种疑问就显现出来了。特别是通过田淳一郎，蒲岛郁夫，案本一男的数理模型，展现出在并立制下必须是两大政党的过渡。^[33]前文指出的“M+1”规则对于日本的小选举区是适合的。无论如何“M+1”规则

不过是让两名候补者更接近，并不意味着全国水平范围内的两大政党的实现。选举制度改革是要绿色政治，主张实现与金钱无关的政治，关于这个效果的实证研究，选举运动的相关的研究和通过选举利益分配系统这两类情况进行阐明。说明了作为前者相关的研究，佐佐木毅等人调查政治资金的报告书详细的分析了政治资金规正法改革后的资金管理团体后援会和政党支部间的政治资金的流动。另外，川人贞史在2000年的选举会上对选举费用和选举结果的关联进行分析，可以看到这两者之间没有明确的关联。关于后者的研究，名取良太对并立制过渡的补助金分配机制相关进行细化，从市区县水平看候补者集票构造产生大的变化，依然作为补助金分配的偏压来检验。^[34]同样的大和天宗典在2001年参议院引进的束名册的方式以票数为目的，官僚与候补者的得票不足与金额分配的关系进行了明确的说明。^[35]此外，小林良彰也在控制各个小选举区的分配补助金额和地方纳税、都市化的影响上与自民党得票率深刻的关系上给予了明确的说明，不问选举制度的前后“票和补助金的交换系统”是问题的关键所在。根据并立制下的当权者的意识分析，通过四次的选举的积累，小选区票，比例区票的两票的区别，根据争论态度、投票模型，铃木、小林、对于业绩评价模型的金井亮佑、大和田等对党首评价模型进行研讨，金井则分析了小泉热^[36]和池田谦一，山田真裕德等的各种研究。1993年以后，连立政权一直处于异态化。根据政党间的竞争的变化，加藤淳子列举出对于连立政权形成的一系列的研究。指出游戏理论和政策立场跟职位的分配考虑的数理模式的引进，能够充分的说明连立政权的形成。

2. 从族型意识的决定到内阁主导制的决定

所谓政治改革的议题是政治资金、选举运动、政党系统的当权者的政治关系的不断变化，形成有责任性能的政治体制，也是对政治的领导权的回应。根据政策决定过程，政官关系的变化而进行概述。1980年代，根据以前日本的政官关系官僚主导理论的一般说法，猪口孝等以“官僚主导大众包含型的多元主义”作为前提，族议员也就是省厅为单位的特定的政策领域所带来强烈的影响，并利用中坚以上的议员的影响力的增加来实现其目的。省厅所执行的事件，族议员在当地的影响力，从业界团体获得的支援，在野党的政务调查，都需要事前审查要求省厅说明，对调整影响力行使权力进行干预。这种事前审查制度在1962年从当时的赤城宗德自民党总务会长、内阁官房长官所提出的申请作为基础性的惯例，进而政党的政策决定的主导权也就确定了。另外，自民党议员，为适应当选的次数，一边担任（政务调查会会员）国会（委员），内阁（大臣，政务次官）等的职位，另一边要掌握特定的政策领域相关的知识，形成与官僚对峙的影响力，掌握专门性的知识^[37]

族议员及其影响力虽然是个别领域，却与各省厅、利益集团相对应，并且是跟各个省厅，利益集团相对应的。这个结果，就是特定领域“被间隔开”的形式，形成了铁三角的结构，全体调整机能的党总务会，对政务调查会进行委托。这样在野党根据事前审查和自民党内的人事系统这两种制度，带来了官僚制的影响力的大增。^[38]因此，伴随着55年政体的坍塌，这种族型意识决定论也组建变化起来。1993年细川护熙建立立政权，代替自民党政权。官僚主导复活了。在政官关系上，形成了长期的过渡政权，族型意识决定的制度化下的自民党下野

了，政党的影响力减弱，相对的官僚的影响力逐渐增强。猪口孝认为长期过渡政权维持前提的坍塌，执政党的影响力会减弱。^[39]中野实和细川，村山富士两内阁的政策分析，政官相互牵制的关系变质了，官僚事先确立政策的程度明显的增高了。^[40]而且，联立政权下的个别政策的意见的不一致有导致政权坍塌的可能。联立政权与党间的一体性的优先，也就是说会产生“联立的束缚”，自民党内的族议员的影响力就会得到抑制，野中尚人、土屋大洋等分析如是。^[41]另一方面，桥本龙太郎内阁所立案的中央省厅再编（2001年1月），也就是小泉纯一郎内阁的内阁改正法（2001年6月），政策决定相关政策主导被明确提出的时候，具体的官邸机能的强化、内阁府的设置、总理的领导发挥环境是可以进行制度改正的。内阁府将总理作为议长设置经济财政咨询会议，内阁全体的经济政策、财政政策，决定每年预算测定的基本方针。这个结果在小泉内阁的角度，是能够接受这样的制度改革影响形式的内阁主导，首相主导的意识决定系统的确立，政策决定实际的立场，以族议员为中心的自民党的调整，经济财政咨询会议代表财政内阁主导向外移动，族议员的影响力逐渐的低下。这样排除族议员的影响力，首相主导的政策决定可能成为要因，加上之前所说的行政改革，选举制度改革，政治资金规则的强制化，这样就可以构成中央集权的政治系统。^[42]自民党总裁、首相的强制化与选举相关公认的权利和政治资金的分配权的获得，使得这些由于小选举比例代表制的引进，公认候补的人被取缔，无所属候补的比例区复活当选的可能性就没有了，选举运动也蒙受了不利因素，所有的公认权力中选举区制下的效应就更加强大。此外，政党助选金的引进政治资金的分配权给予总

裁。围绕邮政民营化的政治过程，首相行使解散权，对于反对议员不给予公认从而加固了总裁的权限。更深一步，小泉内阁的命运是赌注在邮政民营化，比较轻视其他政治课题，着意以前的族型意识的维持和继续。^[43]竹中治坚的政治主导，内阁主导的政策决定、系统和它自身的变化的归结，在1955年政体的取代“2001年体制”的确立后形成了定论，小泉所具有的政治基础的来源（特指所谓的内阁支持），也就是抵抗党内非主流势力异议对决姿态的政治手段是小泉个人的重要表现和今后检验的必要因素。

四、规范分析相互作用下达成的目标和问题

本文分析了十年间一系列重要政治制度改革，伴随着日本政治的变化，这种变革更加促进分析“变化的政治学”发展并对其进行检验。更具体的是，多元主义理论后的日本政治研究整理出两种比较新型的研究，一个是积极的参与改革变化的研究，另一个是分析其他制度变化的政党、议员、当权者和诸多所谓微小水平变化行动的研究，也就是说归结证明明确方向以确定两种潮流的讨论模式。经过十年以上的政治改革大的政治变化，政治学的改革更加急迫了。本文根据展开回顾，分析21世纪的日本政治研究的新方向是这两个潮流间的构筑和接合，政治学的古老的新命题作为命题来考虑的。之前所述的猪口孝，整理了近代日本政治社会科学的进展和政府统治资源的“实用学问”，“御用学问”等，对于政府原理悖论的“反对的学问”。^[44]作为学术研究的政治学，这两者的异同可以考虑为“现实的科学”的研究方案。构筑两者的桥梁与接合的课题，是

政治学“现实的科学”化不可缺少的，而且也是需要持续思考的问题。以下，重新从“现实的科学”的角度考察下这两个潮流，进行政治建议，民众期待怎样的社会和怎样的政治，怎样考虑理念、分析社会和政治当前的状态，取缔不符合理念的制度，不履行错误立案的规则制度。

进一步说，根据制度改革的议论，应该引进为了解决问题的制度并且要求其有明确的操作能力。用丸山真男的话来讲，论证制度有“运动法则”的理论是必要的。围绕一系列的政治改革的议题，可以考虑威斯敏斯特型会议政治模型。因为威斯敏斯特政治是当今西方被证明的较优的论证。中选举区制度并立制、连用制改革，包括政治腐败问题，解决政治的应答性问题等的组织。为了优先应对现实政治的冲击以及对建议的分析确证和实证薄弱的问题等进行了深入的论证。揭示民间政治临调的建议所包含的选举制度，行政系统所包含的有关政治结构改革提案等。但是，改革的第一阶段，中选举区的废止，接着并立制的引进，政治腐败的去除，两大政党的政权交替到民主主义的过渡，政治本位、政策本位的竞选竞争都是必要的条件需要通过满足制度来实证展现。^[45]选举区制度所代替的比例代表制度引进的主张，在民间政治临调所主张的弱点就明显的表现出来了。所谓连用制，是比例区部分的议席分配的方法，除去各党的票数（小选区获得席数+1），中小党的小选区部分不利因素变成了比例区部分人为的候补的制度，执政党也比较容易接受，而且实现的可能性也比较高，换句话说与执政党的对立，进退两难的政治改革议题也企图积极的妥协。作为改革的制度，在背景下赋予理论，根据制度的操作能力，检验不明确性。通过实证，规范议论的相互补充，实现对现实政

治的追求。这个借助丸山真男的说法，假如通过精细的实证分析，制度所持有的“运动的法则”可以相互的作用，明确各种结构，现实政治的相互交涉并不只是意识上的，是并不局限于政治学的“现实的政治”。^[46]这就意味着，以两个潮流来说，这是双方观点的关联。本文介绍的实证分析政治改革的各种观点，就是通过制度改革的效果来断定的，知识性现状的制度所拥有的问题点，新的制度设计更新的要求点，作为面向“现实的科学”的政治学的实现，试图分化成两种潮流。更进一步说，试图融合两种潮流，不能只停留在选举制度的改革。经历了十年左右的制度改革，以什么为对象，到底要怎样进行，改革的理论和体系都要解析清楚。也就是说，90年代以后的变化，制度的结构变化往哪个程度上发展，政治经济系统今后的去向，都是要考虑的。对于前者积极政策建议在参加过程的制度保持能力上实证的确凿方面还是薄弱的。这个结果就是，制度改革试行的“一时的热病”。并且试图利用后者程度去分析制度论制衡的概念，为什么那种程度的规则体制可以获得改变的论点，将之放在分析的射程之外。^[47]

面对统合的一种观点，改革制度以前的日本状况是相关各种政策领域，各种各样的行动规定的“部分均衡的集合体”，可以看到1990年代一系列的政治改革是“从政治均衡中脱离的过程”。^[48]构成日本政治系统的各种规则，从差别的均衡到收敛的界限的动态都可以从中分析。以这样的视点引入，从均衡的状态中分析，制度改革以前的状态，为什么制度变化能发生，制度变革的过程规定均衡点的要因都是可能作为考察的论据。本文开始引用丸山真男的言论，对现实社会政策提议和实证其正确性，经济的分析，还有公共哲学

所代表的三者议论的排他性，互补作用，从而利用政治学的微观的协作和分工的意

识，将“现实的科学”作为21世纪日本政治学的研究的潮流是很有必要的。

注释:

-
- [1] 猪口孝《政治学的职业手法》，筑摩书房，1996年，第56-78页。
- [2] 猪口孝《新族议员待望论》，《中央公论》，1994年，第04-113页。
- [3] 猪口孝《现代日本政治研究的问题和展望》，有斐阁，1997年，第50-88页。
- [4] 曾根泰教《变化的政治，变化的政治学》，政治学年报，1985年。第05-07页。
- [5] 樋渡展洋：《流动期的日本政治-“失去的十年”的政治学的检证》，东京大学出版社，2002年，第22-24页。
- [6] 五十岚《一目了然明确小选区比例代表制》，劳动旬报社，1993年，第14-16页。
- [7] 小林良彰《现代日本选举》，东京大学出版社，1991年，第115-117页。
- [8] 川人贞史《选举制度和政党系统》，木铎社，2004年，第36-89页。
- [9] 小林良彰《选举，投票行动》东京大学出版社，2000年，第10-12页。
- [10] 河野胜《战后日本的政党系统的变化和合理的选择》，《年报政治学》，岩波书店，1994年，第121-122页。
- [11] 蒲岛郁夫《战后的政治的轨迹》，岩波书店，2004年，第64-97页。
- [12] 石川真澄《小选举区比例代表并立制的批判》，《选举研究》，1992年，第90-92页。
- [13] 小林良彰《现代日本的政治过程-日本型民主主义的计量分析》，东京大学出版社，1997年，第109-220页。
- [14] 蒲岛郁夫《政治学的轨迹》，岩波书店，2004年，第79-81页。
- [15] 河野胜《自民党-从组织理论开始的检讨》，《年报政治学》，岩波书店，1991年，第121-122页。
- [16] 川人贞史《选举合作·战略投票·政治资金-2000年总选举的分析》，《选举研究》，2002年，第37-39页。
- [17] 小林良彰《现代日本的政治过程-日本型民主主义的计量分析》，东京大学出版社，1997年，第109-220页。
- [18] 河野胜《政治改革以后的选举制度模型》，日本政治学会2000年度大会报告论文，2000年，第09-10页。
- [19] 丸山真男《现代政治的思想和行动》，未来社，1964年，第79-136页。
- [20] 民间政治临调《日本的变革》，沟谈社，1993年，第12-56页。
- [21] 三宅一郎《政党支持的分析》创文社，1985年，第78-90页。
- [22] 水崎节文《总选举数据基础的利用和展开》，《岐阜大学教养部研究报告》，1992年，第90-93页。
- [23] 平野浩《由选举研究而进行的业绩评价与经济状况的研究调查报告》，《选举研究》，1998年，第33-35页。

- [24] 池田谦一《2001年参议院选举和‘小泉效果’》，《选举研究》，2004年，第149-156页。
- [25] 浅野正彦《市民社会相关的制度改革-选举制度改革和候补者》，庆应义塾大学出版社，2002年，第73-76页。
- [26] 猪口孝《新族议员期望论》，《中央公论》，1994年，第236-267页。
- [27] 伊藤光利《官邸主导型政策决定和自民党的集权化》，《选举研究》，2006年，第44-46页。
- [28] 河野胜《93年的政治变动-另一种解释》，《年报政治学》，1994年，第65-67页。
- [29] 三宅一郎《京都市政治的动态-大都市政治的综合分析》，1982年，第24-89页。
- [30] 佐佐木毅《政治改革1800日的真实》，沟谈社1999年，第145-209页。
- [31] 浅野正彦《市民社会相关的制度改革-选举制度改革和候补者》，庆应义塾大学出版社，2004年，第30-34页。
- [32] 品田裕《说明2005年总选举-从政党支持型到小泉战略》，《选举研究》，2006年，第56-59页。
- [33] 曾我谦悟《游戏式的官僚制》，东京大学出版社，2005年，第89-125页。
- [34] 正夫柚《日本的总选举1986-同日选举，自民党300时代的登场》，九州大学出版社，1987年，第25-89页。
- [35] 曾根泰教《众议院选举制度改革的评价》，《选举研究》，2005年，第90-92页。
- [36] 池田谦一《2001年参议院选举和“小泉效果”》，2004年，第70-78页。
- [37] 曾根泰教《变化的政治，变化的政治学》，《年报政治学》，1985年，第25-29页。
- [38] 竹中治坚《首相支配-日本政治的变貌》，中央公论新社，2006年，第45-67页。
- [39] 田中爱治《议员行动的政治经济学》，有斐阁，2004年，第50-90页。
- [40] 田中爱治《55年体制的坍塌和系统程序的继续》，《选举研究》，1995年，第78-80页。
- [41] 谷口将纪《现代日本的选举政治》，东京大学出版会，2004年，第242-290页。
- [42] 谷口尚子《现代日本的投票行动》，庆应义塾大学出版会，2005年，第56-58页。
- [43] 山田真裕《2005年有关日本众议院自民党投票和政治情报量》，2006年，第78-80页。
- [44] 山口二郎《政治改革》，岩波新书，1993年，第13-66页。
- [45] 山口二郎《日本政治的课题-新政治改革论》，岩波新书，第89-125页。
- [46] 山口港《战后日本政治体制和政治过程-特质和变化》，有斐阁，1985年，第46-89页。
- [47] 荒木俊夫《投票行动的变化》，木铎社，1983年，第145-189页。
- [48] 浅野正彦《根据市民社会制度-选举制度和当权者》，庆应义塾大学出版会，第77-79页。

(作者单位：浙江越秀外国语学院)